

важливе значення для захисту прав та законних інтересів осіб, які звертаються до суду, а таким чином покращать якість та ефективність правосуддя в Україні.

#### **Література:**

1. Галабала М. Фіксація доказів, що підтверджують порушення прав інтелектуальної власності в мережі Internet. Ноу-хау. // Теорія і практика інтелект. власності. – 2009. – № 5. – С. 39–43.
2. Селіванов М. В. Надання письмових доказів в електронному вигляді та перевірка їх достовірності. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.cip.in.ua/r33280/>
3. Смотров О. И. Допустимость доказательств, полученных из сети «Интернет». // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.cip.in.ua/r31130/>
4. Мещерякова Н. Нотаріус та Інтернет: посвідчення мережі. // УНІАН – Право. – 1 - 6 липня 2006 року, четвер, №09 (09). – С. 7–9
5. Храмовская Н. А. Электронные документы в зарубежных судах. // Банки и технологии. – 2007. – №3. – С. 28–38.
6. Ворожбит С. П. Интернет как источник доказательств по гражданским делам. // Закон. – № 1, Январь 2008. – С. 107–113.

**Науковий керівник:** кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри правосуддя Київського національного університету ім. Тараса Шевченка Ізарова Ірина Олександрівна.

### **РАЗУМНОСТЬ – ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ МОМЕНТ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**Тобота Юрий Анатольевич**  
кандидат юридических наук  
e-mail: [premio4wd@yandex.ru](mailto:premio4wd@yandex.ru)

**Ключевые слова:** *принципы гражданского права, разумность, дееспособность.*

1. Одним из морально-правовых принципов гражданского права является принцип справедливости, добросовестности и разумности (п. 6 ст. 3 Гражданского кодекса Украины) (далее – ГК), содержащий критерии «надлежащего» поведения участников гражданских правоотношений. Категории «справедливость» и «добросовестность» отражают моральную составляющую поведения, в то время как разумность следует рассматривать как интеллектуальную составляющую поведения участника гражданских правоотношений-физического лица, связанную с его способностью осознавать (понимать) значение тех или иных действий, совершаемых им в гражданском обороте.

2. Следует отметить, что категория «разумность» в гражданском праве используется для характеристики: 1) действий, поведения физического лица (ч. 5 ст. 12, ч. 3 ст. 92 ГК); 2) цены, сроков, расходов, времени (ст. ст. 564, 619, 874 и другие статьи ГК); 3) познавательных, умственных (интеллектуальных) способностей физического лица. В то же время «разумное действие (поведение)», «разумная цена», «разумный срок» и другие, подобные, термины относятся к категории гражданско-правовых, и, несмотря на то, что они являются оценочными, имеют вполне определенное содержание. Этого нельзя сказать о разумности как интеллектуальной составляющей поведения субъекта – она не принадлежит к гражданско-правовому «полю», а относится скорее к категориям психологии. Но поскольку

законодатель выделил разумность в качестве одной из составляющих принципа гражданского права, то возникает вопрос: что представляет собой разумность физического лица в гражданском праве ?

3. Представляется, что ответ на этот вопрос в значительной степени зависит от того, что понимают под термином «разум», лежащим в основе категории «разумность». Так, в этике, философии, психологии «разум» определяют, как способность лица обобщать результаты познания [1, с. 653], познавать универсальную связь вещей и явлений [2, с. 383], осознавать действительность и себя в моральных и ценностных характеристиках [3, с. 285]. Обобщая приведенные определения, можно сказать, что «разум» – это возможность познавать объективную действительность так, как она существует; это возможность познавать не только ее отдельные объекты, процессы и явления, но и выявлять их взаимосвязь и взаимообусловленность и соответствующим образом действовать. Таким образом, «разумность», как производная от термина «разум» – это способность физического лица-участника гражданских правоотношений воспринимать и осознавать (понимать) окружающую его действительность в целом, а также отдельные объекты, процессы, явления, имеющие в ней место, их взаимосвязь и взаимообусловленность.

4. В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 30 ГК гражданской дееспособностью обладает физическое лицо, которое осознает значение своих действий и может руководить ими. Таким образом, законодатель выделяет в понятии дееспособности интеллектуальный (осознание лицом своих действий) и волевой (способность руководить ими) моменты. При этом предполагается, что руководить своими действиями физическое лицо может лишь тогда, когда оно осознает их значение. Поэтому правильным представляется утверждение, что лицо признается дееспособным прежде всего потому, что оно наделено психической и интеллектуальной способностью понимать значение своих действий [4, с. 24], дееспособность предполагает наличие у субъекта воли и сознания, достаточных для осуществления разумной, сознательной деятельности [5, с. 75].

5. Итак, категории «дееспособность» и «разумность» характеризуют прежде всего интеллектуальные (умственные) способности физического лица. В этом аспекте приведенное определение разумности в целом сближает его с определением интеллектуального момента дееспособности физического лица как его способности осознавать значение своих действий. Поэтому разумность физического лица как его способность воспринимать и осознавать окружающую его действительность может рассматриваться в качестве интеллектуального момента дееспособности, т.е. как предпосылка ее возникновения.

Другими словами, способность лица осознавать (понимать) значение своих действий в гражданском обороте и есть разумность как свойство, характеризующее его умственные (интеллектуальные) способности. Однако возможна ситуация, когда лицо может не осознавать значения своих действий (вследствие, например, хронического, стойкого психического расстройства), однако их можно назвать разумными (например, когда такое лицо заявляет хозяину утерянной вещи о ее находке). В этом последнем случае речь идет не о разумности недееспособного лица как его умственной (интеллектуальной) способности, а о разумности его действий, как одном из проявлений разумности в гражданском праве.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

- разумность и дееспособность в гражданском праве являются взаимосвязанными категориями;

- разумность в ее общецивилистическом значении (как способность физического лица понимать (осознавать) окружающую его объективную действительность, процессы, явления, имеющие в ней место, их взаимосвязь и взаимообусловленность) положена в основу дееспособности физического лица-участника гражданских правоотношений и является в этом аспекте интеллектуальным моментом дееспособности.

### **Литература:**

1. Ожегов, С. И. Словарь русского языка : 70000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр.. – М. : Рус. яз., 1991. – 921 с.
2. Краткая философская энциклопедия / под ред. Е. Ф. Губского, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. – М. : Прогрес, 1994. – 575 с.
3. Словарь по этике / под ред. А. А. Гусейнова., И. С. Кона. – 6-е изд. – М. : Политиздат, 1989. – 447 с.
4. Ромовська, З. В. Цивільна дієздатність громадянина (фізичної особи): (До розроблення нового Цивільного кодексу) / З. В. Ромовська // Право України. – 1995. – № 2. – С. 24–26.
5. Жилинкова, И. В. Правовые аспекты эмансипации несовершеннолетних / И. В. Жилинкова // Проблемы законності : республік. міжвідом. наук. зб. – Х., 2000. – Вип. 41. – С. 75–80.

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**Трайгель Елена Михайловна**

*студентка юридического факультета*

*УО «Гродненский государственный университет им. Я.Купалы»*

*e-mail: kaf\_gosprav@grsu.by*

**Ключевые слова:** *Ответственность, налоговое правонарушение, налоги, процедуры, административное правонарушение*

В основу разграничения административной и экономической ответственности может быть положено и различие их процессуальных форм. В тех случаях, когда производство по делам о нарушении налогового законодательства осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным законодательством об административных правонарушениях, имеет место административная ответственность. Такая процедура определяется Кодексом об административных правонарушениях (раздел IV) и предполагает составление протокола уполномоченным на то должностным лицом налогового органа, рассмотрение дела и вынесение постановления о наложении административного взыскания, которое обязательно для исполнения [1].

Если взыскание осуществляется в рамках производства по делу об экономических правонарушениях, следует говорить об экономической ответственности. Подобное производство основывается на рассмотрении материалов налоговой проверки руководителем налогового органа и вынесении им решения о привлечении плательщика к экономической ответственности.

Это решение дает право налоговому органу взыскать с плательщика-организации сумму недоимки, пени и экономические санкции в бесспорном порядке, с плательщика-индивидуального предпринимателя сумму недоимки, пени – в судебном порядке на основании решения хозяйственного суда, экономические санкции в бесспорном порядке, с плательщика-физического лица сумму недоимки, пени, экономические санкции - в судебном порядке на основании решения суда общей юрисдикции [5, с. 18].

С учетом изложенного основная особенность экономической ответственности заключается в том, что помимо карательных санкций она предусматривает и праввосстановительные санкции, которые стимулируют исполнение плательщиками